Судебная коллегия по гражданским

делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

городского суда

ИСТЕЦ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес места жительства)

ОТВЕТЧИК: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование организации)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес организации)

по иску о взыскании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей

в связи с неисполнением Ответчи-

ком своих обязательств по Дого-

вору о срочном вкладе No. \_\_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципального народного суда

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципальный народный

суд вынес определение, которым было отказано в удовлетворении

заявления об обеспечении иска, предъявленного мной к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(наименование ответчика)

В определении указано, что ходатайство не может быть

удовлетворено в связи с тем, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до настоящего

(наименование ответчика)

времени не лишен лицензии на совершение банковских операций, а также в

связи с тем, что в настоящее время открыто исполнительное производство

по искам других кредиторов к Ответчику.

Полагагаю, что данное определение вынесено судом без достаточных

оснований и свидетельствует о явно тенденциозном подходе суда к

рассмотрению дела. Суду хорошо известно, что несмотря на наличие

лицензии, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вот уже в течение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование ответчика)

банковских операций не осуществляет, в связи с чем наложение ареста на

его счета никакого ущерба клиентам банка (которых у него уже

практически не осталось) не нанесет. В то же время достоверно

известно, что в даже в обход имевшихся судебных запретов, Ответчик

продолжает рассчитываться с некоторыми своими кредиторами (имеющими по

всей видимости особые отношения с руководством банка), что приводит к

нарушению прав других кредиторов, особых отношений с руководством

банка не имеющих и вынужденных обращаться в суд в установленном

порядке. Материалы о том, что подобные расчеты Ответчиком

производились, представлялись в свое время суду. Эти факты вызывают у

меня опасения, что к моменту завершения судебного процесса банку

просто будет нечем со мной рассчитываться, если не принять надлежащих

мер по обеспечению иска.

Кроме того, наличие исполнительных документов от других

взыскателей также свидетельствует о том, что к моменту завершения

процесса мои требования не будут реально удовлетворены даже частично,

поскольку остатки имущества будут переданы другим взыскателям по

другим исполнительным документам, хотя они не имеет никаких

преимуществ передо мной на удовлетворение своих требований, поскольку

взыскание производится в пользу коммерческих организаций.

Таким образом, суд в нарушение требований ст. \_\_\_\_\_ ГПК РСФСР не

принял во внимание факты, свидетельствующие о том, что непринятие мер

по обеспечению моего иска сделает невозможным исполнение решения суда.

Однако я допускаю, что еще до исследования имеющихся доказательств у

суда уже готово решение об отказе в удовлетворении моих исковых

требований. В таком случае позиция суда выглядит действительно

логичной, поскольку нет необходимости принимать меры по обеспечению

иска, если суду ясно, что в иске будет отказано.

На основании изложенного, в соответствии со ст. \_\_\_\_\_ ГПК РСФРСР,

П Р О Ш У :

Определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ межмуниципального народного суда об

обеспечении моего иска отменить.

Приложение: копия частной жалобы.

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 199\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Подпись)